

## Enquête interne aux fédérations sur l'évaluation (à destination de l'AERES, du CNRS et de l'ERIH)

Cher(e) collègue,

Sur les conseils de notre direction scientifique, les deux fédérations de linguistique ont mis en place, en avril 2008, un groupe de travail sur l'évaluation. Celui-ci est constitué des personnes suivantes: Frank Alvarez-Pereyre, Maya Hickman, Isabelle Léglise, Lorenza Mondada et Tobias Scheer, Martine Vanhove et Sophie Wauquier. Ce groupe devait d'abord se pencher sur la prise en compte des ouvrages dans l'évaluation (plus ou moins laissés pour compte dans les premiers projets d'évaluation des publications). Dès le départ, il a considéré (1) - que l'évaluation des chercheurs ne pouvait se limiter à une appréciation purement quantitative (nombre de publications sans accès au contenu des publications), (2) - que l'activité des chercheurs et enseignants-chercheurs constitue un 'ensemble' de pratiques à prendre en compte. Le groupe a insisté sur le fait que ces deux aspects devaient être pris en considération et a produit un premier document de travail (accessible sur le site mentionné ci-dessous).

Nos fédérations ont été invitées, en même temps que des représentants du CNU, de l'ESF et de l'ERIH, à participer aux réunions sur l'évaluation mises en place par l'AERES (en juin et septembre 2008), et des membres de ce groupe de travail les y ont représentées. Dans la continuité des échanges ainsi ouverts et afin de pouvoir présenter à nos tutelles la diversité des positions exprimées dans notre communauté, les deux fédérations souhaitent donc mener une enquête plus large sur cette question de l'évaluation. Les fédérations constituent en effet un réseau intellectuel et un espace de réflexion susceptibles d'apporter une contribution utile à ces questions.

Dans les débats autour des réformes actuelles (tant au niveau de l'AERES, que du CNRS et même de l'ERIH), le point qui, selon ce groupe de travail, semble actuellement le plus défaillant et le plus problématique, est la définition de *critères* précis d'appréciation des lieux de publication – et en particulier des revues.

Notre optique est donc, d'une part d'engager un large débat sur la question des lieux de publication (état des lieux, amélioration des pratiques etc.) et d'autre part, d'arriver peut-être à une caractérisation multi-dimensionnelle des revues, en lieu et place d'une répartition sans justification précise en A, B et C. Cette contribution nous paraît d'autant plus importante et urgente que la liste " de référence " de l'ERIH (ESF) pour la linguistique va être actualisée à partir de la fin novembre et que l'AERES doit reprendre sa liste de revues pour la campagne d'évaluation qui va s'ouvrir (vague D). Nous souhaitons que la communauté puisse faire connaître ses positions et propositions concernant l'évaluation (en général, et les lieux de publication, en particulier) à l'AERES, à l'ERIH, comme au département SHS. Notre proposition est la suivante :

(1) Vous trouverez sur le site suivant <http://www.ilf.cnrs.fr/spip.php?rubrique44>, divers documents et informations utiles pour cette réflexion, notamment : les propositions du groupe de travail ; la liste de l'ERIH; la liste de l'AERES ; diverses positions contrastées sur l'évaluation, l'utilisation de la bibliométrie etc.

(2) Nous avons ouvert une adresse [<evaling@ling.cnrs.fr>](mailto:evaling@ling.cnrs.fr) qui est pour vous le moyen de transmettre aux fédérations et au groupe de travail toutes les informations qui vous paraissent importantes sur cette question de l'évaluation. Merci de ne pas écrire à tel ou tel membre des fédérations ou du groupe de travail pour faciliter le recueil et le partage des informations.

(3) Une **consultation** sera menée de la fin octobre au début novembre auprès de l'ensemble

des chercheurs et enseignants-chercheurs des réseaux TUL et ILF, via le formulaire qui se trouve à l'URL <http://w6.ens-lsh.fr/habert/evaling/CriteresRevues.php> (et l'adresse <[evaling@ling.cnrs.fr](mailto:evaling@ling.cnrs.fr)> pour des remarques et propositions complémentaires), afin de recueillir l'avis de tous sur l'utilisation de listes de référence pour les lieux de publication, et sur les critères qui paraissent importants aux uns et aux autres dans la définition d'un bon support de publication.

(4) Lors d'une demi-journée des directeurs d'unités des deux fédérations, **le 17 novembre** après-midi, une synthèse de cette consultation sera présentée – et nous espérons proposer à l'issue de cette réunion, une discussion argumentée des listes disponibles (ERIH / AERES) qui permettrait d'avancer sur la question d'une appréciation multi-critères des revues de linguistique. Cette journée prendra aussi en compte les autres propositions sur l'évaluation (celle des ouvrages en particulier).

(5) Cette synthèse (qui mentionnera les points de consensus comme les points de divergence) sera transmise à l'AERES, au département SHS et à l'ERIH. Dans tous les cas, il ne s'agit pas de classer les revues en A, B, ou C, mais d'aboutir à des critères correspondant aux usages et aux intérêts de la communauté.

Dans la période difficile que traverse la recherche en SHS, nous pensons qu'il est important de ne pas ajouter au brouillage ambiant par des échanges discordants dont les apports effectifs ne sont pas perceptibles et qui n'améliorent pas les défenses de notre discipline par rapport aux évolutions proposées ou possibles. La communauté sera d'autant plus forte qu'elle aura organisé le débat en son sein sur cette question, c'est-à-dire qu'elle sera capable de dire les positions partagées mais également celles qui ne le sont pas, mais cela d'une voix unifiée, et non par un éparpillement de positions exploitable dans n'importe quel sens. Il nous semble que notre mission commune est d'aider la communauté à se structurer face à ces enjeux et à trouver cette voix unifiée.

Merci donc de participer à ce travail collectif. Faites parvenir toute remarque à : [evaling@ling.cnrs.fr](mailto:evaling@ling.cnrs.fr).

Stéphane Robert, directrice de la fédération TUL (Typologie et universaux linguistiques) : <http://www.typologie.cnrs.fr/>

Benoît Habert, directeur de la fédération ILF (Institut de linguistique française) : <http://www.ilf.cnrs.fr/>